

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το πρακτικό της αριθμ. 38^{ης} /2025 ΤΑΚΤΙΚΗΣ Συνεδρίασης
της Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Λεβαδέων**

Αριθμός απόφασης : 391

**Άσκηση Έφεσης κατά α. Ελένης χήρας Ε. Κ. κλπ , β. Α105//25 αποφάσεως του
Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.**

Στη Λιβαδειά σήμερα 20^η Οκτωβρίου 2025 ημέρα Δευτέρα και, ώρα 13.45 και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Λεβαδέων στο Παλαιό Δημαρχείο – Πλατεία Εθνικής Αντίστασης συνεδρίασε η Δημοτική Επιτροπή Δήμου Λεβαδέων μετά την από 20806/16-10-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της (Δημάρχου Λεβαδέων) σε εφαρμογή των διατάξεων α) Των διατάξεων του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 β) Των διατάξεων του άρθρου 74^Α παρ. 1 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023 - Αρμοδιότητες Δημοτικής Επιτροπής.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, επειδή σε σύνολο 7 (επτά) μελών ήταν παρόντα 5 (πέντε) , ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Καραμάνης Δημήτριος-Πρόεδρος
2. Τουμαράς Βασίλειος
3. Καλλιαντάσης Χρήστος
4. Παπαβασιλείου Αικατερίνη
5. Μίχας Δημήτριος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αγνιάδης Παναγιώτης
 2. Ταγκαλέγκας Ιωάννης
- Αν και είχαν νόμιμα προσκληθεί

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής εισηγούμενος το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών την με αριθμ. πρωτ. 20281/07-10-2025 έγγραφη εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Λεβαδέων κ. Λάμπρου Ιωάννας , στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα :

Με την από 6.8.2020 αγωγή τους οι 1. Ε. χήρα Ε. Κ., 2. Β. Κ. 3. Ι. Κ., 4. Κ. Κ. 5. Δ. Κ., 6. Μ. συζ. Β. Κ. 7. Ε.- Α. Κ., 8 . Α - Ι. Κ., 9. Μ.-Ε. Κ. και 10. Α.- Ε. Κ., κάτοικοι Χαλκίδος ,αιτούνταν να υποχρεωθεί ο δήμος Λεβαδέων να τους καταβάλλει ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης τα ακόλουθα ποσά στον καθένα τους αντίστοιχα: στην πρώτη το ποσόν των 80.000 ευρώ, στον δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο το ποσόν των 100.000 ευρώ, στην έκτη το ποσόν των 60.000 ευρώ, στους έβδομο, όγδοο, ένατη και δέκατη το ποσόν των 70.000 ευρώ.

Το δικαστήριο με την Α105/2025 απόφασή του δέχτηκε εν μέρει την αγωγή των εναγόντων, και υποχρεώνει το δήμο να καταβάλλει στην πρώτη Ε. χήρα Ε. Κ. το ποσόν των 30.000 ευρώ, στους 4ο Κ. Κ. και 5ο Δ. Κ. το ποσόν των 40.000 και στον 7^ο Ε.- Α. Κ., το ποσόν των 10.000 νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την πλήρη εξόφληση.

Ιστορικό

Δυνάμει της 32243/24-11-2015 σύμβασης κατασκευής έργου, η κατασκευαστική εταιρεία με την επωνυμία «ΟΡΕΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΎΝΗΣ, νομίμως εκπροσωπούμενη, ανέλαβε για λογαριασμό του Δήμου Λεβαδέων, κατόπιν της από 16-06-2015 ανοιχτής δημοπρασίας στην οποία ανεδείχθη ανάδοχος με την 217/30-6-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, την εκτέλεση του έργου “ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΔΑΣΙΚΟΥ ΔΡΟΜΟΥ ΑΠΟ ΟΙΚΙΣΜΟ ΚΟΡΩΝΕΙΑΣ ΕΩΣ ΣΤΡΟΦΗ ΝΤΑΟΥΜΗ”. Ο χρόνος περαίωσης ήταν έξι μήνες, ενώ χορηγήθηκε παράταση του έργου, με την 237/ 16 απόφαση δημοτικού συμβουλίου έως και την 23-9-2016. Πράγματι η κατασκευαστική εταιρεία είχε αναλάβει δυνάμει σύμβασης έργου που κατήρτισε με τον Δήμο Λεβαδέων την εκτέλεση του έργου “ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΔΑΣΙΚΟΥ ΔΡΟΜΟΥ ΑΠΟ ΟΙΚΙΣΜΟ ΚΟΡΩΝΕΙΑΣ ΕΩΣ ΣΤΡΟΦΗ ΝΤΑΟΥΜΗ”.

Η ανάδοχος εταιρεία ανέθεσε τα καθήκοντα του εργοδηγού στον Γ. Κ., ενώ, δυνάμει υπεργολαβικής σύμβασης, ανέθεσε στον Ι. Σ., να εκτελέσει υπό τις οδηγίες και εντολές της τμήμα του έργου, και συγκεκριμένα τη μεταφορά και εκφόρτωση των αδρανών υλικών.

Στις 21-09-2016 ο Ε. Κ., σύζυγος της πρώτης, πατέρας των δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου, πεθερός της έκτης και παππούς των έβδομου, όγδοης, ένατης και δέκατης των εναγόντων, παρέχοντας την εργασία του ως οδηγός του υπ αριθ. κυκλοφορίας ΧΑΟ 6306 ΙΧ ρυμουλκούμενου οχήματος ιδιοκτησίας Ι. Σ. ο οποίος τον είχε προσλάβει με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, υπέστη εργατικό ατύχημα, που είχε ως συνέπεια το θανάσιμο τραυματισμό του.

Οι ενάγοντες άσκησαν αγωγή στο Μονομελές Πρωτοδικείο Χαλκίδας, κατά:

1. του Δήμου Λεβαδέων
2. Της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΎΝΗΣ»
3. Ι.Σ. κατοίκου Κύμης και
4. Γ. Κ., κατοίκου Αράχωβας,

επί της οποίας εκδόθηκε η 185/20 απόφαση

και η οποία έκρινε ως εξής την υπαιτιότητα:

..... Υπαίτιος για το προπεριγραφέν ατύχημα είναι ο τρίτος εναγόμενος, , Ι. Σ. διότι, όπως αποδείχθηκε, δεν είχε προβεί στην κατάλληλη συντήρηση του οχήματος ιδιοκτησίας του, όπως είχε υποχρέωση, με αποτέλεσμα αυτό να παρουσιάζει προβλήματα κατά τη λειτουργία του, τα οποία είχαν ως συνέπεια την πρόκληση του ατυχήματος που επέφερε το θανάσιμο τραυματισμό του Ε. Κ..

.....

Συνυπαίτιος για το θανατηφόρο ατύχημα είναι και ο τέταρτος εναγόμενος- εργοδηγός , διότι, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με το Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας κατά το π.δ. 305/96 του υπό εκτέλεση έργου (Κ- 028) όφειλε να επιβλέπει τη διαδικασία εκφόρτωσης, εν προκειμένω παρέλειψε να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του. Ειδικότερα, καίτοι παρακολούθησε την είσοδο του οχήματος στο εργοτάξιο, σημειούμενου ότι αυτό πριν ξεκινήσει τον ελιγμό είχε ,παραμείνει ακινητοποιημένο στο σημείο εκφόρτωσης περί τα 10', παρότι το είδε να στρίβει και να λαμβάνει θέση εκφόρτωσης σε σημείο με επικίνδυνη κατά πλάτος κλίση, και ενώ ο ίδιος μπορούσε να επέμβει, καθόσον βρισκόταν σε απόσταση μόλις 70 μέτρων, δεν προέβη σε καμία κίνηση για να υποδείξει το κατάλληλο σημείο εκφόρτωσης και να επιβλέψει τη διαδικασία εκκένωσης του υλικού με ασφάλεια, όπως είχε υποχρέωση κατά τα ανωτέρω. Η παράλειψη του αυτή συνδέεται αιτιωδώς με το ατύχημα, καθόσον εάν ο εργοδηγός επέβλεπε την εκφόρτωση, θα του υποδείκνυε ασφαλέστερο σημείο εκκένωσης, θα καθοδηγούσε την πορεία του φορτίου με τις κατάλληλες οδηγίες και το ατύχημα θα είχε αποφευχθεί,..... Εξάλλου, συνυπαιτιότητα για το θανατηφόρο ατύχημα βαρύνει και τη δεύτερη εναγόμενη εταιρεία, η οποία, δια των αρμοδίων οργάνων της, παρέλειψε να τηρήσει όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφαλείας, για τη λήψη των οποίων ήταν αποκλειστικά υπεύθυνη (άρθρο 6 της σύμβασης κατασκευής έργου). ...

,..... Περαιτέρω, συνυπαιτιότητα για την πρόκληση του ατυχήματος βαρύνει και τον ίδιο τον θανόντα. ,

..... Με βάση τα παραπάνω, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, το θανατηφόρο εργατικό ατύχημα οφείλεται στη συγκλίνουσα υπαιτιότητα τόσο των δεύτερης, τρίτου και τέταρτου των εναγόμενων, υπό τις ανωτέρω ιδιότητές τους, κατά ποσοστό 70%, όσο και του θανόντος κατά ποσοστό 30%.

Με την Α 105/25 ως άνω απόφασή του το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λιβαδειάς , έκρινε ότι ο δήμος Λιβαδειάς ευθύνεται ως κύριος του έργου, υπέχων αστική ευθύνη για τις ζημιές που προκαλούνται σε τρίτους στα πλαίσια εκτέλεσης έργου, έστω και αν αυτή έχει ανατεθεί με σύμβαση σε ιδιώτη ανάδοχο.,

Η απόφαση ως άνω προσβάλλεται με έφεση, εφόσον το δικαστήριο δεν έλαβε υπόψη του την ένστασή μας περί μη παθητικής νομιμοποίησης του Δήμου Λεβαδέων,

Καλείται η Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά .

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:

- Τις διατάξεις του άρθρου του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018
- Τις διατάξεις του του άρθρου 74^Α παρ. 1 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 9 του Ν. 5056/2023 - Αρμοδιότητες Δημοτικής Επιτροπής
- Την 185/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας
- Την Α105//25 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.
- την με αριθμ. πρωτ. 20281/10-10-2025 έγγραφη εισήγηση της Νομικής Συμβούλου του Δήμου Λεβαδέων κ. Λάμπρου Ιωάννας που είχε διανεμηθεί
- Την μεταξύ των μελών συζήτηση σύμφωνα με τα πρακτικά
- Την ψήφο όλων των μελών της Δημοτικής Επιτροπής , όπως αυτή διατυπώθηκε και δηλώθηκε δια ζώσης στην συνεδρίαση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την άσκηση Έφεσης κατά α) 1. Ε. χήρα Ε. Κ., 2. Β. Κ. 3. Ι. Κ., 4. Κ. Κ. 5. Δ. Κ., 6. Μ. συζ. Β. Κ.7. Ε.- Α. Κ., 8 . Α - Ι. Κ., 9. Μ.-Ε. Κ. και 10. Α.- Ε. Κ, κατοίκων Χαλκίδος και β. της Α105//25 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς.

Η παρούσα απόφαση πήρε αριθμό 391/2025.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Κ. ΚΑΡΑΜΑΝΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Τουμαράς Βασίλειος
2. Αγνιάδης Παναγιώτης
3. Τόλιας Δημήτριος
4. Μίχας Δημήτριος

ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Λιβαδειά 22 -10-2025
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Κ. ΚΑΡΑΜΑΝΗΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΛΕΒΑΔΕΩΝ